

Évaluation Entraînement Rallye974Maths2020

Insuffisant			Fragile			Satisfaisant			P1							P2							P3							P4							S4C						
Rallye Maths 974 Entraînement 2020																																											
RNE CLG	RNE LYC	R20#ID	ch	mo	re	ra	ca	co	B	ch	mo	re	ra	ca	co	B	ch	mo	re	ra	co	B	ch	mo	ra	co	B	D1	D2	D3	D4	D5											
9740702V	9740471U	R20#018																																									
9740076P	9740043D	R20#012																																									
9741045T	9740979W	R20#009																																									
9741262D	9741263E	R20#011																																									
9740702V	9740471U	R20#019																																									
9740006N	9741206T	R20#002																																									
9741047V	9741230U	R20#026																																									
9740735F	9741185V	R20#034																																									
9741386N	9741324W	R20#014																																									
9740909V	9741173G	R20#003																																									
9740091F	9740787M	R20#028																																									
9740652R	9741263E	R20#010																																									
	9741270M	R20#117																																									
9741049X	9741206T	R20#031																																									
9741261C	9741324W	R20#013																																									
9740909V	9741173G	R20#004																																									
9740812P	9740979W	R20#007																																									
9740812P	9740979W	R20#008																																									
9741366S	9740471U	R20#021																																									
9741386N	9741324W	R20#015																																									
	9741051Z	R20#101																																									
9741051Z		R20#119																																									
9741049X	9741206T	R20#032																																									
9741188Y	9741620T	R20#025																																									
9740909V	9741173G	R20#037																																									
9740702V	9741051Z	R20#036																																									
9740065C	9741231V	R20#020																																									
9740599H	9741324W	R20#016																																									
9741386N	9741324W	R20#017																																									
9741366S	9740471U	R20#024																																									
9740811N	9740019C	R20#033																																									
9740037X	9740471U	R20#035																																									
9740093H	9741380G	R20#030																																									
9740548C	9740979W	R20#005																																									
9740065C	9741231V	R20#022																																									
9741366S	9740471U	R20#023																																									
9740042C		R20#111																																									
9741047V	9741230U	R20#027																																									

Rallye Maths 974 Entraînement 2020			Commentaires
RNE CLG	RNE LYC	R20#ID	
9740702V	9740471U	R20#018	P1 : Excellente prestation. On aurait aimé des calculs initiaux plus détaillés, et une rédaction plus approfondie, notamment sur les mesures de diminution de consommation envisagées. Par ailleurs, attention à l'énoncé : en 2050, il y aurait 2000000 d'habitants et non 1250000 comme trouvé (il aurait fallu trouver une autre fonction affine entre 2030 et 2050). P2 : Damage que votre hypothèse de division par 2 ne soit pas correcte. ; P3 : Pensez à comparer les figures pour conjecturer. Figure soignée. ; P4 : Bon travail!
9740076P	9740043D	R20#012	P1 : Les calculs auraient pu être détaillés. Il manque le calcul de la ressource disponible ainsi que la partie préconisations. ; P2 : Très bon travail. ; P3 : Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Vos résultats sont bons mais vous n'expliquez pas comment vous obtenez vos résultats.
9741045T	9740979W	R20#009	P1 : C'est une bonne narration de recherche, néanmoins la modélisation du problème n'est pas suffisamment aboutie et vous faites une erreur de calcul lors de l'application du pourcentage (vous faites en quelque sorte une double soustraction). Vous parliez d'un tableau dans votre narration, c'est dommage de ne pas l'avoir fourni notamment en utilisant un tableau. ; P2 : Bonne analyse du problème, c'est dommage de ne pas être arrivé jusqu'au bout. ; P3 : Des belles productions. Cependant, pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Damage que vous ne donniez pas le tableau complété mais votre raisonnement est correct.
9741262D	9741263E	R20#011	P1 : Bon de travail de recherche malgré une erreur de modélisation. Vous avez pensé à utiliser des outils numériques et nous vous avons valorisé pour cela. Cependant, même si votre narration est intéressante, elle manque de détails (explication des calculs). Pensez à bien vous relire car nous avons relevé une erreur dans deux formules de calcul dans votre tableau (une division par 1000 au lieu de 100). ; P2 : Bonne recherche, mauvaise compréhension de la consigne. ; P3 : Bonne initiative pour avoir utilisé Scratch dans ce problème. Les productions via geogebra sont intéressantes. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Le raisonnement manque de clarté, vos résultats sont corrects mais la dernière formule n'est pas expliquée.
9740702V	9740471U	R20#019	P1 : Une bonne recherche avec un raisonnement en partie juste. Néanmoins dans votre la partie consommation est erronée et nous n'avons pas non plus votre démarche à ce niveau (pensez à écrire les calculs pour justifier tous vos résultats). ; P2 : Bonne analyse du problème. ; P3 : Des belles productions. Travail soigné. Bien vu pour la conjecture. ; P4 : Vous n'avez pas fait de narration de recherche. Vous n'expliquez pas comment vous avez trouvé les formules.
9740006N	9741206T	R20#002	P1 : Bonne utilisation du tableau avec une bonne analyse des deux périodes (2018-2030 et 2030-2050 OK). Par contre, confusion dans le produit en croix entre la ressource exploitable et la consommation. ; P2 : Tout votre raisonnement tombe à l'eau dès le moment où vous mesurez le rayon du cercle sur votre schéma. ; P3 : C'est une narration de recherche. Il faut penser à décrire, justifier... raconter une histoire en lien avec le problème. Pensez à faire plusieurs figures pour peut-être énoncer une conjecture. ; P4 : Excellent travail!
9741047V	9741230U	R20#026	P1 : Bonne approche du problème, mais la formule d'évolution de la ressource disponible est fautive (il manque les parenthèses). On aurait pu s'en rendre compte en écrivant 3 800 000 000 au lieu de 3,8. ; P2 : Utiliser géogebra à une bonne initiative mais ne peut pas constituer une réponse exacte. ; P3 : Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Excellent travail!
9740735F	9741185V	R20#034	P1 : Bonne production numérique malgré une erreur sur la base utilisée pour la répartition de la consommation (il fallait utiliser non pas le "total" mais "l'activité humaine" mentionnée dans le tableau). Manque d'analyse des données pour répondre aux questions. ; P2 : Damage que vous avez divisé l'hypothèse par 4 pour trouver le rayon. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Vos formules sont bonnes mais vous n'expliquez pas comment vous obtenez vos résultats.
9741386N	9741324W	R20#014	P1 : Calcul des ressources disponibles incorrect (31% et 85,5% non justifiés et évolution incohérente). Calcul des besoins en 2030 correct. Il manque les préconisations. ; P2 : Manque de détails dans votre explication, votre raisonnement s'effondre dès le moment où vous mesurez. ; P3 : Le concept de « tourbillons » nous a plu. Certains ont parlé de « pétales ». Observer et analyser les figures réalisées pour conjecturer. ; P4 : Le raisonnement est bon mais nous n'avons pas trouvé le tableau des résultats.
9740909V	9741173G	R20#003	P1 : De bonnes idées. L'analyse mériterait d'être plus approfondie et les calculs doivent être plus détaillés, mais l'essentiel du problème a été compris. ; P2 : Raisonnement erroné. ; P3 : Un travail satisfaisant. Les figures sont correctes y compris dans le fichier numérique. C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Erreur de raisonnement : dans le cube 4x4x4 et par rapport au cube 3x3x3, chaque arête comporte le double de cubes arêtes. Comme il y en avait 12 dans le cube 3x3x3, le cube 4x4x4 comporte 24 cubes arêtes, le cube 5x5x5 comporte quand à lui le triple de celui du cube 3x3x3, c'est-à-dire 36 cubes arêtes et ainsi de suite jusqu'au cube NxNxN qui comporte quant à lui 12x(N-2) cubes arêtes... Concernant votre narration de recherche, vous écrivez effectivement les calculs que vous avez effectués, mais sans réellement expliquer vos choix. Or, c'est ce cheminement qui est très important dans une narration de recherche et ce qui au-delà des résultats justes ou faux. Vous avez néanmoins bien raisonné concernant les cubes sommets et les cubes centraux, mais nous aurions souhaité lire vos raisonnements au lieu de les déduire par nous-mêmes.
9740091F	9740787M	R20#028	P1 : Bonne production mais il manque le calcul d'évolution de la ressource disponible. ; P2 : Manque de recherche dans la résolution, on ne peut pas laisser une inconnue sans valeur. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Vous ne donnez pas le résultat final à savoir le tableau complété.
9740652R	9741263E	R20#010	P1 : Première approche (fautive) avec le tableau, mais non cohérente avec la production écrite, également fautive par ailleurs. ; P2 : Votre raisonnement s'effondre dès le moment où vous mesurez. ; P3 : Des belles productions mais il manque une réflexion sur la conjecture. ; P4 : Excellent travail!
	9741270M	R20#117	P1 : Bonne approche du problème mais il faut faire attention : la base de calcul n'est pas la totalité de la ressource disponible mais 50% de la valeur (3,8 au lieu de 7,6). Par ailleurs, il y a 365 jours dans une année et pas 7*4*12 (=336). De plus, la répartition par usages n'a pas été faite. Enfin, dans une narration de recherche, il est indispensable d'effectuer une rédaction. ; P2 : Attention au raisonnement. ; P3 : Parfait pour la table de 2. Il fallait continuer pour la table de 4. Il manque une conjecture. ; P4 : Bon travail à part deux valeurs erronées. Par contre, il manque la partie narrative de votre recherche.
9741049X	9741206T	R20#031	P1 : Bon travail de recherche, dans lequel vous avez su exploiter le langage Python. Néanmoins, il faudra faire attention à bien répondre à ce qui est demandé, en effet vous vous êtes contenté de faire les prévisions jusqu'à 2030. Par contre dans votre modélisation du problème vous n'avez pas pris en compte la l'évolution de la population. ; P2 : Mauvaise analyse du problème. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : G1 : tableau correct mais il manque l'explication pour les cubes centraux. G2 : les explications pourraient être plus claires et certaines données du tableau sont erronées.
9741261C	9741324W	R20#013	P1 : Vous avez clairement essayé de faire une narration de recherche, c'est bien, mais elle beaucoup trop restée au stade de brouillon. Pensez à mieux présenter votre narration, y compris vos calculs : il a été très difficile de suivre votre démarche. ; P2 : Bon début, mais n'hésitez pas à abandonner votre recherche. ; P3 : Belle initiative la vidéo. Pensez à faire plusieurs figures pour conjecturer. ; P4 : Le nombre de cubes "arrêtés" diffère selon la taille du cube.
9740909V	9741173G	R20#004	P1 : Bon départ avec le calcul des puissances (ressources disponibles) mais mauvaise base de calcul sur les usages (il faut partir de 0,6 million et non pas de 3,8 milliards). La rédaction doit faire partie intégrante de la narration de recherche. ; P2 : Vous avez inventé la notion de carré isolé. Votre raisonnement s'effondre dès le moment où vous mesurez. ; P3 : Vous n'avez pas fait de narration de recherche. ; P4 : Très bon travail!
9740812P	9740979W	R20#007	P1 : Votre narration de recherche est un peu fragile, car il manque des explications dans votre démarche. Néanmoins votre raisonnement est convenable mais non aboutie. Vous parliez d'un essai sur un tableau, on aurait souhaité pouvoir le voir. ; P2 : Narration fluide et agréable, approfondir le raisonnement. ; P3 : Vous n'avez pas bien compris le programme de construction. ; P4 : Vous n'avez donné le tableau complété mais votre raisonnement est correct.
9740812P	9740979W	R20#008	P1 : Bonne production numérique. Il manque les consommations pour 2030 et 2050 ainsi que les préconisations. ; P2 : Vos valeurs sont incohérentes. Vous auriez pu détailler le calcul d'aire et de Pythagore. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Erreur de raisonnement pour les cubes centraux.
9741366S	9740471U	R20#021	P1 : Travail très incomplet, un calcul correct d'application de pourcentage aurait été valorisé ainsi qu'un texte relatant le déroulement de votre recherche. ; P2 : Bonne analyse du problème. ; P3 : Pensez à conjecturer. Figure soignée. ; P4 : Vous ne donnez pas les deux formules ni ne les expliquez.
9741386N	9741324W	R20#015	P1 : Beaucoup d'effort de recherche, mais votre modélisation du problème ne vous aide pas à le résoudre. Un bon début de narration de recherche qui malheureusement se transforme ensuite en successions de schémas et tableau. C'est bien d'avoir pensé à utiliser un outil numérique pour le diagramme circulaire même si ce dernier n'était pas pertinent. ; P2 : Raisonnement intéressant. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Votre raisonnement est incorrect, vous comptez plusieurs fois la même arête, vous auriez pu représenter un cube pour vous aider.
	9741051Z	R20#101	P1 : Il est difficile d'évaluer correctement votre travail, car il n'y a pas de narration de votre recherche expliquant les résultats écrits dans votre tableau. Faire une narration de recherche est absolument nécessaire. ; P2 : Bonne recherche, mauvaise représentation. ; P3 : Travail soigné. Une bonne idée d'avoir fait aussi bien les figures sur papier et utiliser géogebra. Comparer les productions obtenues pour conjectures. ; P4 : Très bonne production mais il aurait fallu expliquer comment vous avez trouvé les formules.
9741051Z		R20#119	P1 : Bonne approche mais la base de calcul pour la répartition en 2019 est fautive (il fallait partir des besoins journaliers et pas de toute la ressource disponible). Les valeurs du tableau ne correspondent pas aux explications. Attention, une baisse de 7,5% correspond à une multiplication par (1-7,5/100) et pas à une division par (1+7,5/100). Par ailleurs, d'une année sur l'autre, les coefficients se multiplient au lieu de s'ajouter. ; P2 : Mauvaise analyse du problème, exploiter davantage votre figure sur géogebra ; P3 : Figure soignée. Une bonne utilisation des couleurs. Pensez à comparer les productions réalisées pour conjecturer. ; P4 : Très bonne approche (résultats exacts et bon raisonnement). Il manque juste la généralisation pour un cube de taille n^n.
9741049X	9741206T	R20#032	P1 : De bonnes idées mais des confusions dans l'utilisation des données. ; P2 : Damage que vous avez considéré que le petit triangle était deux fois plus petit et attention aux conversions d'unités. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Certains de vos raisonnements sont incorrects, vous devriez réaliser des figures pour appuyer votre raisonnement.
9741188Y	9741620T	R20#025	P1 : Mauvaise utilisation des pourcentages, l'utilisation d'un tableau aurait pu vous aider. ; P2 : Attention à votre raisonnement. Veillez à insérer vos calculs de manière plus fluides dans votre narration de recherche. ; P3 : Belle production. Travail soigné. Pensez à faire une conjecture en comparant vos productions. ; P4 : La plupart de vos résultats sont corrects mais la démarche pour les obtenir n'est pas claire.
9740909V	9741173G	R20#037	P1 : Un bon travail de recherche, même si votre modélisation a entraîné des réponses erronées. Votre narration est incomplète car les calculs liés aux valeurs des tableaux n'apparaissent pas. ; P2 : N'hésitez pas à tenter plusieurs pistes. ; P3 : Pensez à raconter une histoire. Il faut rendre une narration de recherche. Réaliser plusieurs figures vous auriez peut-être permis de faire une conjecture. ; P4 : Excellente narration de recherche. C'est parfait!
9740702V	9741051Z	R20#036	P1 : Des erreurs importantes dans les calculs, multiplier les chiffres de population entre eux n'a aucun sens. Des suggestions intéressantes pour limiter la consommation, mais dont la mise en oeuvre (rationnement) risque d'être très impopulaire ! ; P2 : Nous soulignons vos tentatives de recherche qui malheureusement étaient infructueuses. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Vos résultats sont faux mais dans un bon ordre de grandeur. Vous n'appliquez pas la formule que vous avez obtenue pour les cubes arêtes et pour les cubes centraux, vous n'expliquez pas comment vous faites.
9740065C	9741231V	R20#020	P1 : Confusion entre pourcentages et valeurs. Les calculs d'évolution ne sont pas faits dans le bon sens. ; P2 : Damage que vous n'avez pas cherché une solution de résolution sans mesure. ; P3 : Il fallait poursuivre au-delà de 100. C'est une narration de recherche. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Vous devez détailler vos raisonnements.
9740599H	9741324W	R20#016	P1 : Pas de traitement mathématique du problème. Quelques suggestions pour anticiper la situation. ; P2 : Bon raisonnement de départ, dommage que vous abandonniez en cours de route. ; P3 : Figure soignée. Bonne persévérance. Il manque une réflexion sur la conjecture recherchée. ; P4 : Vous devez plus détailler vos résultats, attention à vos calculs qui sont faux.
9741386N	9741324W	R20#017	P1 : Attention tous les tableaux ne sont pas nécessairement des tableaux de proportionnalité et même si c'était le cas, vous avez une mauvaise utilisation de l'égalité des produits en croix. Pensez à améliorer votre narration (écrire un texte où vous racontez votre recherche) ; P2 : Attention au raisonnement. Veillez à insérer vos calculs de manière plus fluides dans votre narration de recherche. ; P3 : Il fallait poursuivre la construction. ; P4 : Vous auriez pu représenter un cube pour vous aider.
9741366S	9740471U	R20#024	P1 : Erreurs importantes de raisonnement et de lecture de l'énoncé. ; P2 : Ne vous reposez pas sur des suppositions et vous créez un point M sans préciser ce qu'il représente. ; P3 : Il fallait utiliser des couleurs si on voulait représenter deux tables sur une même feuille. ; P4 : Vos résultats sont bons mais vous n'expliquez pas comment vous trouvez vos résultats. Améliorez votre communication.
9740811N	9740019C	R20#033	P1 : Très bon travail, même si la partie narrative est à améliorer (pas assez d'explications sur votre démarche et vos calculs). Bravo pour votre travail sur tableau et pour votre remarque sur la vidéo. ; P2 : La réponse n'est pas acceptable dans le cadre du rallye maths. ; P3 : C'est une narration de recherche. D'abord, bien lire l'énoncé. Mettez-vous en groupes, ici, il fallait faire plusieurs figures. Comparer les figures obtenues pour conjecturer... ; P4 : Très bon raisonnement avec des formules exactes mais il n'y a aucune rédaction, c'est dommage pour une narration de recherche.
9740037X	9740471U	R20#035	P1 : Un bon raisonnement dans la compréhension du travail à faire, mais ce travail est très loin d'être abouti, en particulier il n'y a aucun calcul sur les années à venir. ; P2 : N'hésitez pas à tenter plusieurs pistes. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Pensez à comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Très bonne approche : les formules sont exactes. Il fallait quand même répondre à la question en remplissant le tableau...
9740093H	9741380G	R20#030	P1 : Un début de démarche mais les calculs ne sont pas significatifs. ; P2 : Damage que vous avez considéré que le petit triangle soit la moitié du grand. ; P3 : De la persévérance mais vous n'allez pas jusqu'au bout de la construction à chaque fois. ; P4 : Votre raisonnement est incorrect, vous auriez pu représenter un cube pour vous aider dans vos démarches.
9740548C	9740979W	R20#005	P1 : Vous avez su faire une narration de recherche comme demandé, néanmoins il y a des incohérences dans vos calculs en grande partie liées à une mauvaise modélisation du problème. ; P2 : Plusieurs pistes de recherche appréciées, faire un schéma ; P3 : Bonne narration de recherche. Vos calculs comportent des erreurs qui apparaissent dans votre représentation. ; P4 : Votre narration de recherche est incomplète, vos résultats sont incorrects.
9740065C	9741231V	R20#022	P1 : Calcul de la ressource disponible en 2030 et 2050 correct. Il faut détailler les calculs. Le problème n'est que très partiellement traité. ; P2 : Damage que votre hypothèse de division par 2 ne soit pas correcte. ; P3 : C'est une narration de recherche. Pensez à décrire, justifier... raconter une histoire. Peut-être comparer les figures pour conjecturer. ; P4 : Vous devez détailler vos raisonnements et expliquer comment vous obtenez vos valeurs.
9741366S	9740471U	R20#023	P1 : Votre modélisation du problème et la représentation que vous avez des pourcentages ne permettent pas de donner une réponse correcte au problème. N'oubliez pas qu'une narration de recherche est demandée pour chaque problème. ; P2 : Bonne recherche, n'hésitez pas à faire des schémas. ; P3 : Il fallait utiliser une feuille par table de multiplication pour plus de lisibilité. Il ne fallait pas s'arrêter à 6x10... ; P4 : Raisonnement incorrect : vous confondez arête et cube "arrêté" ainsi que centre et cube "central".
9740042C		R20#111	P1 : Il n'était pas nécessaire de calculer le taux annuel d'évolution de la population. Un simple produit en croix avec les populations de 2030 et 2060 aurait suffi pour calculer les besoins en eau. ; P2 : Début de raisonnement intéressant. N'hésitez pas à tenter plusieurs pistes. ; P3 : Pensez à comparer les figures obtenues pour conjecturer. ; P4 : Argumentation erronée mais presque convaincante. Incohérence dans le tableau de valeurs pour les cubes centraux (diminution du nombre).
9741047V	9741230U	R20#027	P1 : Vous n'avez pas répondu globalement au problème posé, c'est à dire s'il y aura suffisamment d'eau en 2050. Vous avez su expliquer ce que vous avez fait, mais ça ne représente qu'une petite partie du travail à faire. ; P2 : Problème non traité ; P3 : Pensez à faire une conjecture ou de préciser vos remarques. ; P4 : Vous n'avez pas fait de narration de recherche. Vos explications sont incompréhensibles.